

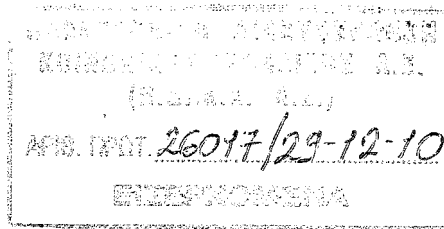


ΗΔΙΚΑ

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ Α.Ε.

Λαγουμιτζή 40 · Νέος Κόσμος 117 45 ·
Αθήνα

info@idika.gr · www.idika.gr



ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Πληροφορίες: Κολοβού Χριστίνα
Τηλέφωνο: 210-9282156,154
Φαξ: 210-9214375
E-mail: matsouka@idika.gr

Αθήνα,/..../2010

Αρ. Πρ. :

Προς: Το Δ.Σ. της Η.ΔΙ.Κ.Α ΑΕ
Κοιν: Γραφείο Διοίκησης

Θέμα: «Τελικά αποτελέσματα διαβούλευσης προκήρυξης ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών για τις ανάγκες του πιλοτικού προγράμματος Ηλεκτρονικής Συνταγογράφησης σύμφωνα με τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν μέχρι **27/12/2010** και σχετική απόφαση του Δ.Σ.

Παραθέτουμε τις τελικές θέσεις της Υπηρεσίας σχετικά με τη διαβούλευση του ως άνω έργου στην οποία έχουν συμπεριληφθεί όλες οι παρατηρήσεις των ενδιαφερόμενων εταιρειών και σύμφωνα με σχετική απόφαση του Δ.Σ. της Η.ΔΙ.Κ.Α. ΑΕ το οποίο έλαβε γνώση επί του συνόλου αυτών. Σημειώνεται ότι οι απαντήσεις αποτελούν προϊόν συνεργασίας των αρμόδιων Υπηρεσιακών μονάδων (Δ.Τ.Υ. & Τμήμα Προμηθειών).

Παρατηρήσεις επί ανοικτής διαβούλευσης:

1. Παράγραφος 2.7:

Στην σχετική πρόταση επί της παρ. 2.7:

- «...η εσωτερική χωρητικότητα να μεταφερθεί στο Storage (SAN) και οι εξυπηρετητές να χρησιμοποιούν SAN boot....»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. η συγκεκριμένη ΑΠΑΙΤΗΣΗ δεν αποκλείει την επιλογή του **SAN boot** όποτε αυτό κριθεί απαραίτητο να υλοποιηθεί από την Υπηρεσία μας,
- ii. αντίθετα, η απουσία εσωτερικών δίσκων απαγορεύει την υλοποίηση συστημάτων servers όπου 140 GB δίσκου είναι υπέρ αρκετό για την λειτουργία τους αναγκάζοντας για πιθανή μελλοντική προμήθεια δίσκων, αυξάνοντας το κόστος, και

- iii. να μειώνεται συνολικά η ωφέλιμη χωρητικότητα του storage κατά $14 \times 140 \text{ GB} = 1,96 \text{ TB}$ για παραγωγική χρήση.

2. Παράγραφος 4.1.1:

Στις σχετικές παρατηρήσεις επί της παρ. 4.1.1.:

- «...Δεδομένου ότι οι δύο μεγαλύτεροι κατασκευαστές Storage Συστημάτων (Βλέπε Gardner Magic Quadrant για Enterprise SAN και Enterprise Midrange SAN και NAS) δεν διαθέτουν Server Συστήματα και με δεδομένο ότι τα Συστήματα τους είναι πλήρως πιστοποιημένα για τα Συστήματα των κατασκευαστών Servers και Blades, ζητούμε να απαλειφθεί η προδιαγραφή αφού δεν προσφέρει κάποιο όφελος...», και
- «...Η συγκεκριμένη προδιαγραφή πρέπει να αφαιρεθεί ή να γίνει επιθυμητή καθώς αυτόματα αποκλείει κατασκευαστές οι οποίοι προσφέρουν αποκλειστικά λύσεις Storage και διαθέτουν τεράστια τεχνογνωσία...»

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Συμφωνούμε και θα απαλειφθεί το «ΝΑΙ» από ΑΠΑΙΤΗΣΗ (ώστε να μην αποκλείονται αυτοί οι κατασκευαστές).

3. Παράγραφος 4.2.8:

Στις σχετικές παρατηρήσεις επί της παρ. 4.2.8.

- «...Ο σύγχρονος τρόπος σύνδεσης των μονάδων επέκτασης χωρητικότητας είναι με χρήση SAS wide interface αφού δίνει μεγαλύτερο bandwidth ($4 \text{ channels} \times 3 \text{ Gb} = 12 \text{ Gb}$, $4 \text{ channels} \times 6 \text{ Gb} = 24 \text{ Gb}$), άρα και καλύτερη λειτουργία. Ζητάμε αλλαγή σε **Fiber Channel 8 Gbps ή SAS wide ≥ 2** ...», και
- «...Με δεδομένο ότι τα καλύτερα αποτελέσματα στα διεθνή benchmarks (SPC-1 κλπ) έχουν επιτευχθεί από συστήματα με διεπαφές FC 4Gbps ή SAS για back-end. Ζητάμε αλλαγή σε **Fiber Channel $\geq 4\text{Gbps}$ ή SAS wide ≥ 2** ...»

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Συμφωνούμε και θα συμπεριληφθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ «Αριθμός διεπαφών Fiber Channel 8 Gbps ή καλύτερων (πχ. SAS wide) για σύνδεση με μονάδες επέκτασης χωρητικότητας (back-end)».

4. Παράγραφος 4.2.16:

Σε σχετική παρατήρηση επί της παραγράφου 4.2.16.

- «...Με το σκεπτικό ότι τα 10 Gigabit Ethernet (που έχουν χρήση σε FCoE, υποδομές ιδιαίτερα αυξημένου κόστους και απαιτήσεων) προϋποθέτουν την ύπαρξη υποδομής (cabling, switches etc) που σήμερα δεν υπάρχει, ζητάμε αλλαγή σε **Δυνατότητα Μελλοντικής Υποστήριξης 10 Gigabit Ethernet NAI**...»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ που περιγράφεται στην παράγραφο 4.2.16 είναι υποχρεωτική, και

- ii. Οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στους πίνακες συμμόρφωσης έχουν προταθεί σύμφωνα με τις ανάγκες του παρόντος έργου, τις μελλοντικές απαιτήσεις του έργου και με την επιχειρησιακή ετοιμότητα της ΗΔΙΚΑ σε υποστήριξη συναφών υποέργων που έχουν ενταχθεί στο επιχειρησιακό πλάνο της.

5. Παράγραφος 4.2.17:

Σε σχετική πρόταση επί της παραγράφου 4.2.17:

- «...Δεδομένου του ότι υπάρχουν RAID επίπεδα αντίστοιχα ή καλύτερα / ασφαλέστερα / ταχύτερα από τα RAID 5, RAID 6, RAID 10 (RAID 4 <-> RAID 5, RAID DP ταχύτερο από RAID 6, RAID DP ισοδύναμο σε ταχύτητα αλλά ασφαλέστερο από το RAID 10), προτείνουμε είτε την απαλειφή είτε την μετατροπή σε **Υποστήριξη επιπέδων RAID 5, RAID 6, RAID 10 ή ισοδύναμων.....**»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ που περιγράφεται στην παράγραφο 4.2.17 είναι υποχρεωτική, και
- ii. Τυχόν υποστήριξη καλύτερων επιπέδων RAID μπορούν να αναφερθούν στην παράγραφο 4.2.18 (από την οποία θα απαληφθεί η ΑΠΑΙΤΗΣΗ «Επιθυμητό»).

6. Παράγραφοι 4.2.26 και 4.5.2:

Στις σχετικές παρατηρήσεις για αντικρουόμενες προδιαγραφές επί των **παραγράφων 4.2.26 («Επιθυμητό»)**, και 4.5.2(«ΝΑΙ») ,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ που περιγράφεται στην παράγραφο 4.5.2 είναι υποχρεωτική, και έχει προταθεί σύμφωνα με τις ανάγκες του παρόντος έργου,
- ii. Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ που περιγράφεται στην παράγραφο 4.2.26 από «Επιθυμητό» θα αντικατασταθεί με «ΝΑΙ».

7. Παράγραφος 5.1.1:

Σε σχετική παρατήρηση επί της παραγράφου 5.1.1:

- «...και εδώ απαιτείται η μονάδα να είναι του ιδίου κατασκευαστή με το Blade Chassis. Η προδιαγραφή αυτή πρέπει να αφαιρεθεί ή να γίνει επιθυμητή καθώς αποκλείει κατασκευαστές με πολυετή εμπειρία στο χώρο...»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- iii. Συμφωνούμε και θα απαλειφθεί το «ΝΑΙ» από ΑΠΑΙΤΗΣΗ, (ώστε να μην αποκλείονται αυτοί οι κατασκευαστές).

8. Παράγραφοι 5.1.11 και 5.2.1:

Σε σχετική παρατήρηση περί αντικρουόμενων προδιαγραφών επί των **παραγράφων 5.1.11, και 5.2.1,**

- «...οι δύο παράγραφοι είναι αντικρουόμενες, γιατί 1 Drive είναι μοναδικό σημείο αστοχίας...»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι προδιαγραφές της παραγράφου 5.1.11 είναι ΑΠΑΙΤΗΤΕΣ (ΝΑΙ) η ακόλουθη παράγραφος 5.2.1 θα διαμορφωθεί ως εξής:

- i. θα επαναδιατυπωθεί η υπάρχουσα ΑΠΑΙΤΗΣΗ της παραγράφου 5.2.1 σε «**≥ 2**», και
- ii. θα επαναδιατυπωθεί η υπάρχουσα ΑΠΑΙΤΗΣΗ της παραγράφου 5.2.2 σε «ΚΕΝΟ», ώστε να μην είναι υποχρεωτική.

9. Παράγραφοι 5.2.1, 5.2.8, 5.2.9 και 5.3.2.

Σε σχετικές παρατηρήσεις επί των **παραγράφων 5.2.1, 5.2.8, 5.2.9, και 5.3.2,**

- «*..Με δεδομένο ότι τα LTO4 drives είναι διασύνδεσης 4Gb ζητάμε είτε να αλλάξει η 5.3.2 είτε σε LTO5 ή 5.2.1 και άρα αντίστοιχα η 5.2.8 σε LTO-5 και η 5.2.9. σε LTO-3...*»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

Για τον αποσαφηνισμό των περιγραφομένων απαιτούμενων προδιαγραφών, και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι προδιαγραφές της παραγράφου 5.3.2 είναι ΑΠΑΙΤΗΤΕΣ (ΝΑΙ) οι ακόλουθοι παράγραφοι θα διαμορφωθούν ως εξής:

- i. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.1 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Προσφερόμενα LTO-5 FC-drives»
- ii. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.3 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Προσφερόμενα LTO cartridges slots»
- iii. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.8 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Δυνατότητα εγγραφής ανάγνωσης media cartridges LTO-5 και LTO-4»,
- iv. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.9 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Δυνατότητα ανάγνωσης media cartridges LTO-3».

10. Παράγραφοι 5.2.12, 5.2.13,

Σε σχετικές παρατηρήσεις επί των **παραγράφων 5.2.21, και 5.2.13,**

- «*..θα θέλαμε να επαληθεύσετε τις τιμές της προδιαγραφής «Memory Capacity». Επιπροσθέτως θα ήταν πιο ορθό να αντικατασταθεί ο όρος «Memory Capacity» με τον όρο «Storage capacity»...*»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

Συμφωνούμε αφού λόγω παραδρομής είχε αναγραφεί ο όρος «Memory capacity» αντί του «Storage Capacity», και

- i. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.12 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Storage capacity uncompressed» και η αντίστοιχη ΑΠΑΙΤΗΣΗ σε **≥ 14 TByte**
- ii. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.2.13 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Storage capacity compressed» και η αντίστοιχη ΑΠΑΙΤΗΣΗ σε **≥ 28 TByte**

11. Παράγραφος 5.3.4,

Σε σχετικές παρατηρήσεις επί της **παραγράφου 5.3.4,**

- «...όπου απαιτείται να προσφερθεί λογισμικό *multi-pathing* ώστε να υπάρχει η δυνατότητα να χρησιμοποιηθούν διπλές οδεύσεις με το *Blade Chassis* και το *SAN* με *failover* και *load balancing* , θα πρέπει η συγκεκριμένη προδιαγραφή να αφαιρεθεί, καθώς δεν είναι δυνατόν σε *TAPE LIBRARY* να εγκατασταθεί λογισμικό από την στιγμή που δεν διαθέτει εσωτερικούς σκληρούς δίσκους για την αποθήκευση του λογισμικού αυτού. Αντίθετα θα μπορούσατε να ζητήσετε διπλές μονάδες "TAPE LIBRARY" και λογισμικό *Backup*, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει αδιάλειπτες διαδικασίες *backup/restore* στην περίπτωση αστοχίας της μίας μονάδας ή τμήματος της μονάδας...»,

έχουμε να παρατηρήσουμε ότι:

- i. Έχουμε ήδη απαντήσει παραπάνω, τροποποιώντας την ΑΠΑΙΤΗΣΗ της παραγράφου 5.2.1 σε ≥ 2 , και
- ii. θα επαναδιατυπωθεί στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της παραγράφου 5.3.4 η υπάρχουσα προδιαγραφή σε «Να προσφερθεί οτιδήποτε απαιτείται (SW ή HW) ώστε να υπάρχει η δυνατότητα να χρησιμοποιηθούν διπλές οδεύσεις με το *blade chassis* και το *SAN* με *failover & load balancing*»

Τα ως άνω έχουν τεθεί υπόψη του Δ.Σ. της Η.ΔΙ.Κ.Α. ΑΕ και έχουν γίνει αποδεκτές οι θέσεις της Υπηρεσίας.

ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ

& α/α

ΕΡ. ΠΕΤΡΑ

